

指定管理者候補者 選定基準表(施設名:文化ホール3施設)

| No. | 選定基準項目 | 審査項目 | | 評価の視点 | | 評点(上限) | |
|-----|---|------|---|-------|---|------------|----|
| 1 | 指定管理に対する意欲、抱負、理念について | (1) | 施設の管理運営を行う基本姿勢について | ① | 応募者の姿勢には、意気込みや熱意が感じられ、期待できるか | 5 | 5 |
| 2 | 市の業務要求水準を達成する方策について | (1) | サービス内容に対する満足度を高める方策について(開館時間・休館日等の提案含む) | ① | 目標達成に向けた提案は、実施可能なものか、継続性・発展性はあるか | 50 | 10 |
| | | (2) | 従業員の対応(接遇)に対する満足度を高める方策について | ① | 目標達成に向けた提案は、実施可能なものか、継続性・発展性はあるか | | 10 |
| | | (3) | 施設の安全対策に対する満足度を高める方策について(事故防止、情報管理、法令遵守、危機管理対策など) | ① | 目標達成に向けた提案は、実施可能なものか、継続性・発展性はあるか | | 10 |
| | | (4) | 施設的美観・清潔感に対する満足度を高める方策について | ① | 目標達成に向けた提案は、実施可能なものか、継続性・発展性はあるか | | 10 |
| | | (5) | その他人材育成を含め、施設の管理運営全体の満足度を高める方策について | ① | 目標達成に向けた提案は、実施可能なものか、継続性・発展性はあるか | | 10 |
| 3 | 応募者の経営実績を反映させる方策について (応募者が提案する自主事業の内容について) | (1) | 応募者が蓄積している特徴的な実績、経験、技術について | ① | 応募者の実績、経験、技術は、当該施設の管理運営に有効か また、応募者の実績、経験、技術が最大限に反映された内容か | 45 | 10 |
| | | (2) | 上記(1)を反映させた具体的な事業の提案について | ① | 提案内容は、市の政策的戦略に整合するか (例:市民・各種団体等との協働、市民の健康と福祉の増進、地域経済活性化など) | | 10 |
| | | | | ② | 利用促進策や自主事業は具体的かつ計画性・実行性・継続性・発展性がある内容か | | 25 |
| 4 | 収支の試算内容について | (1) | 収支計画の妥当性について(収支予測、施設貸し・時間貸し及び自主事業収入の予測、試算条件など) | ① | 利用促進策や自主事業の内容に対して、妥当性のある試算条件か、無理はないか | 60 | 20 |
| | | | | ② | 応募者から提案された指定管理料は、上限額(683,636千円)と比較してどうか | | 20 |
| | | (2) | 管理運営経費の削減の具体的な方策について | ① | 具体的な削減策が提示されているか、また、それは実施可能なものか、無理はないか | | 20 |
| 5 | 施設の管理を安定して行う物的能力及び人的能力について | (1) | 管理体制及び人員配置について | ① | 組織の構成と考え方はどうか、また、応募者が提案する開館時間・休館日に組織構成と人員配置が整合するか | 40 | 5 |
| | | | | ② | 業務内容と職能に応じた人材確保や育成策は具体的か、適切か | | 15 |
| | | (2) | 団体等の財務状況の健全性について | ① | 貸借対照表等により、過去3か年の資産・負債の状況はどうか | | 15 |
| | | | | ② | 損益計算書等より、過去3か年の経営実績(純利益等)の状況はどうか | | 5 |
| | | | | | | 200 | |

※注1: 審査点の総合計が最も多い申請者を指定管理者候補者とします。

※注2: 各委員の審査点合計の平均点が **120点(配点の6割)** 未満の場合は、選定しないものとします。

※注3: 上記の平均点が **120点** 以上であっても、著しく審査点が劣る項目がある場合は、選定されないことがあります。

(項目No.2、3、4、5は重点評価項目です。)